

دراسة مقارنة في مهارة التمرير بين منتخبي الجزائر والسينيغال المشاركين في بطولة كأس الأمم الإفريقية لكرة القدم

مصر 2019

Comparative study in passing skill between Algeria and Senegal participants in the Cup tournament African Nations Football Egypt 2019

بن فاضل فؤاد¹ ، زراري هاني²

¹ جامعة العربي بن مهيدي أم البواقي / الجزائر / benfadel.fouad@univ-oeb.dz

² جامعة العربي بن مهيدي أم البواقي / الجزائر

تاريخ النشر: 2023/07/24

تاريخ القبول: 2023/06/22

تاريخ الاستلام: 2023/02/15

ملخص الدراسة:

هدف البحث إلى المقارنة بين المنتخب الجزائري ونظيره السنيغالي المشاركين ببطولة كأس الأمم الإفريقية بمصر 2019 مهارة التمرير بأنواعها، معتمدين على المنهج الوصفي بالأسلوب السببي المقارن وعلى عينة قصدية قوامها 12 مباراة، حيث استخدمنا استمارة ملاحظة كأداة لجمع البيانات، وبعد القيام بتحليل المباريات التي خاضها المنتخبين توصلنا إلى عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السنيغالي في مهارة التمرير. الكلمات الدالة: تحليل منافسة رياضية، مهارة التمرير، كأس الأمم الإفريقية لكرة القدم.

Abstract:

The aim of the research is to compare the Algerian team and its Senegalese counterpart participating in the African Cup of Nations Egypt 2019 in passing skill, relying on the descriptive approach by the comparative causal method on an intentional sample of 12 A match, where we used an observation form as a tool for data collection, and after analyzing the matches played by the two teams, we found that there were no statistically significant differences between the Algerian team and its Senegalese counterpart in passing skill

Key words: analysis of a sports competition, passing skill, African Cup of Nations for football.

1- مقدمة وإشكالية:

إن الوصول إلى كبرى المحافل والبطولات القارية والعالمية بقي حكرا على الفرق الرياضية الجاهزة والمستعدة من جميع نواحي التفوق الرياضي البدنية والمهارية منها، وكذا الخططية والنفسية.

وكذلك إعداد الفرق الرياضية في كرة القدم عادة ما يتطلب جهودا ميدانية تسبقها عمليات تخطيط وبرمجة تدريبية مبنية على أسس علمية دقيقة، بالإضافة إلى الاستعانة بالوسائل التكنولوجية الحديثة في العملية التدريبية وأثناء المنافسات الرياضية وبعدها، هذه الأخيرة تسمح للرياضيين بصورة خاصة وللفرق الرياضية بصورة عامة أن يظهروا بمستوى عال من الأداء الرياضي في اللقاءات والدوريات الرسمية.

ومن أبرز طرق الاستعانة بالوسائل التكنولوجية الحديثة نذكر التحليل الفني بالفيديو، أو تحليل منافسة رياضية، حيث يعرفه كل من عبد الوحش وإبراهيم (1999) بأنه " التقييم الشامل لأجزاء المباراة المختلفة، واللحظات الحساسة والفاصلة في المباراة أو التي أثرت في نتيجة المباراة، الأخطاء الخططية وكذلك حالة اللاعبين البدنية وملاحظات خاصة بتنظيم استيعاب خطط ومدى تنفيذها في المباراة" (ص.170)

ولما كانت "المنافسة الرياضية من العوامل الهامة والضرورية لكل نشاط رياضي سواء المنافسة مع الذات أو المنافسة في مواجهة العوامل الطبيعية أو في مواجهة منافس وجها لوجه أو المنافسة في مواجهة منافسين آخرين وغير ذلك من أنواع المنافسة" (فتحي، 2013، ص.216)

فقد قام العديد من الباحثين بتحليل المباريات والمنافسات الرياضية لاستخلاص نقاط القوة والضعف للمتنافسين بغية تعزيزها أو كبحها في المناسبات اللاحقة، مثل دراسة بلال عوض الضمور (2020) تحت عنوان الاستحواذ وعلاقته بالفوز وبعض المتغيرات في كأس العالم روسيا 2018، والتي قام فيها بتحليل نسبة الاستحواذ والتمرير والتسديد وأثرهم على نتيجة المباراة حيث توصل إلى أنه من غير الممكن الحكم على نتيجة المباراة من خلال نسبة الاستحواذ على الكرة، ونجد أيضا بطولة كأس الأمم الأوروبية لكرة القدم وكأس الأمم الإفريقية والتي كان لها نصيب من الدراسات كدراسة مرينز أسامة وأيوب سعودي (2019)، والتي تحمل عنوان: تحليل مهارة التسديد على المرمى في الدور الأول لبطولة كأس أمم إفريقيا لكرة القدم 2019 بمصر، حيث قاما بدراسة عدد التسديدات لجميع الفرق المشاركة في ثالث أهم بطولة في العالم هذه البطولة التي احتضنتها مصر سنة 2019، حيث عرفت مشاركة 24 منتخبا إفريقيا وانتهت بتتويج المنتخب الجزائري بالكأس بعد فوزه في جميع لقاءاته خلال الدورة أمام منتخبات تحظى بمستوى عال من التفوق الرياضي كالمنتخب السينيغالي الذي ضيع فرصة التتويج بالكأس في المباراة النهائية أمام المنتخب الجزائري.

وعلى ضوء ما سبق، ارتأينا إجراء دراسة مقارنة بين منتخبي الجزائر والسينغال المتوج والوصيف على التوالي بكأس الأمم الإفريقية المقامة بمصر 2019 في مهارة التمرير مستنيرين بالخطوات العلمية في تحليل منافسة رياضية وباستخدام الملاحظة العلمية لتحليل أهم ثالث عرس كروي في العالم، علنا نسهم في كشف جانب من الحقائق الرقمية الخاصة بالأداء البدني والمهاري، بالإضافة إلى معرفة نقاط قوة وضعف كل فريق وأوجه الاختلاف والتشابه بينهما.

1.1 التساؤل العام:

هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في مهارة التمرير مقارنة مع المنتخب السينيغالي في بطولة كأس الأمم الإفريقية مصر 2019؟

2.1 التساؤلات الفرعية:

-هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في عدد التمريرات القصيرة المقارنة مع المنتخب السينيغالي؟

-هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في عدد التمريرات العرضية مقارنة مع المنتخب السينيغالي؟

-هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في عدد التمريرات الطويلة مقارنة مع المنتخب السينيغالي؟

3.1 الفرضية العامة:

توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في مهارة التمرير مقارنة مع المنتخب السينيغالي في بطولة كأس الأمم الإفريقية مصر 2019.

4.1 الفروض الفرعية:

-توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في عدد التمريرات القصيرة مقارنة مع المنتخب السينيغالي.
-توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في عدد التمريرات العرضية مقارنة مع المنتخب السينيغالي.
-توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في عدد التمريرات الطويلة مقارنة مع المنتخب السينيغالي.

5.1 أهداف البحث:

-المقارنة بين منتخبي الجزائر والسينيغال في مهارة التمرير بأنواعها (قصيرة، عرضية، وطويلة)
-الحصول على بعض الأرقام التنافسية المميزة للأداء الفني والخططي لفريقين أدارا المباراة النهائية بعد فوزهما في معظم لقاءاتهم، واستغلال تلك الأخيرة في ميدان التدريب الرياضي.

2 مفاهيم ومصطلحات البحث:

1.2 تحليل مباريات كرة القدم:

"يعد تحليل مباريات كرة القدم من الجوانب المهمة في البحث العلمي لأنه من الأدوات المهمة في التعرف بطريقة موضوعية على حالة كل فريق سواء في التدريب أو المباريات، كما أن التحليل من الأسلحة المهمة التي يمكن استخدامها في المباريات من أجل تحقيق الفوز فهو أسلوب آخر للتقويم العلمي" (سوفطة، 2018، ص102)

2.2 المؤشرات التقنية في كرة القدم (المهارات الأساسية):

"إن جميع الألعاب الفرقية تتطلب مستوى عال من البناء المهاري، وهذا ينطبق على كل أفراد الفريق فضلا عن ذلك تصرف هذا اللاعب مع أعضاء فريقه بصورة جيدة ومع لاعبي الفريق المنافس" (براح حمزة، غنام نور الدين، 2017، ص89)

كما تعبر المهارات الأساسية عن "كافة الحركات الضرورية الفردية الإيجابية التي يمكن أن يؤديها اللاعب بالكرة أو بدونها خلال المباراة، بحيث تساهم في تحقيق هجوم أو دفاع مؤثر للفريق في إطار كرة القدم" (إبراهيم، 2013، ص12)
كما أنها "القدرة العالية على الإنجاز سواء كانت بشكل مفرد أو داخل الفريق أو ضد خصم بأداة أو دونها" (المياحي، 2017، ص23)

والمهارة الأساسية قيد الدراسة هي مهارة التمرير بأنواعها قصيرة، عرضية، وطويلة، بحيث "يعد التمرير من أهم المهارات الأساسية لدى لاعبي كرة القدم نظرا لأنه الأكثر استخداما طوال زمن المباراة، والفريق الذي يجيد أفراد التمرير ويستخدمونه كثيرا بنجاح غالبا ما يتصف باللعب الجماعي، ولعل لاشيء يهدم لعب الفريق أكثر من التمريرات الرديئة غير المتقنة، كما لاشيء يبني الثقة لدى أفراد الفريق قدر التمريرات الجيدة بين اللاعبين" (ضياء الدين برع جواد العامري، 2019، ص32)

3.2 كأس الأمم الإفريقية لكرة القدم:

"هي بطولة ينظمها الإتحاد الإفريقي لكرة القدم كل عامين بين الدول الإفريقية المتأهلة من التصنيفات لتحديد بطل القارة الإفريقية وهي مصنفة البطولة الثالثة على العالم بعد كأس العالم وكأس الأمم الأوروبية لشدة منافساتها حيث تضم المنتخبات التي تتأهل إلى نهائيات البطولة نخبة من اللاعبين الأفارقة المحترفين في أفضل الأندية الأوروبية بالإضافة إلى أفضل اللاعبين داخل القارة الإفريقية". (عبد ربه، 2010، ص185)

3 الإجراءات المنهجية للدراسة:

1.3 منهج الدراسة:

اعتمد الباحثان منهج الدراسات السببية المقارنة وهو " أحد المناهج الوصفية يحاول الكشف عن الظاهرة المدروسة من خلال الوصول إلى حلول وإجابات عن المشكلات التي تظهر أثناء تحليل العلاقات" (صابر وخفاجة، 1999، ص 96)

2.3 مجتمع وعينة الدراسة:

"يشير مصطلح مجتمع البحث في كثير من أدبيات البحث العلمي إلى مجموع الوحدات التي يمكن أن يتعامل معها الباحث في سبيل جمع بياناته البحثية، وهو بذلك تعبير عن كتلة ليست محصورة أو محددة بالضرورة من حيث عدد وأسماء وحداتها". (بن جخدل، 2019، ص 17)

ويشمل مجتمع الدراسة الحالية جميع مباريات بطولة كأس الأمم الإفريقية مصر 2019 والبالغ عددها 52 مباراة. أما العينة في هذه الدراسة فاعتمدنا على عينة قصدية، ويشير البلداوي (2008) أن " العينات غير العشوائية المتعمدة يتم اختيار وحداتها على وفق رغبة ووجهة نظر الباحث". (ص 128)

ورغبنا منا في دراسة المنتخبين الجزائري والسينيغالي المشاركين بطولة كأس الأمم الإفريقية مصر 2019 قمنا باختيار عينة قوامها (12 مباراة) التي خاضها المنتخبين الجزائري والسينيغالي في بطولة كأس الأمم الإفريقية مصر 2019، وتمثل مانسبته (23.07%) من المجموع الكلي للمباريات (52 مباراة).

3.3 مجالات الدراسة:

1.3.3 المجال الزمني: تم تحليل المباريات في الفترة الممتدة من 29 ديسمبر 2020 إلى غاية 18 مارس 2021

2.3.3 المجال المكاني: معهد علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية - جامعة العربي بن مهيدي - أم البواقي.

3.3.3 المجال البشري: جميع لاعبي المنتخب الجزائري والمنتخب السينيغالي لكرة القدم الذين شاركوا في المباريات التي لعبها المنتخبين في بطولة كأس الأمم الإفريقية مصر 2019

4.3 أدوات جمع البيانات والمعلومات:

1.4.3 أداة الملاحظة:

"وهي وسيلة يستخدمها الإنسان العادي في اكتسابه لخبراته ومعلوماته حيث نجمع خبراتنا من خلال ما نشاهده أو نسمع عنه، ولكن الباحث حين يلاحظ فإنه يتبع منهجا معيننا يجعل من ملاحظته أساسا لمعرفة واعية أو فهم دقيق لظاهرة معينة" (عبيدات وآخران، 2020، ص 149)

وبناء عليه اعتمدنا في هذه الدراسة على أداة الملاحظة لجمع البيانات والمعلومات الكمية من خلال تصميم بطاقة (استمارة) ملاحظة حيث تضمنت هذه الأخيرة مؤشرات التمرير قيد الدراسة.

1.1.4.3 العناصر التي تضمنتها استمارة الملاحظة:

-عمود خاص بمؤشرات مهارة التمرير (تمريرة قصيرة، تمريرة عرضية، تمريرة طويلة)،
-عمود خاص بالشوط الأول والشوط الثاني، وكذا عمود خاص بالأشواط الإضافية في حالة انتهاء الوقت الرسمي بالتعادل.

-عمود تضمن التقييم الخاص بالمؤشر (ناجح، غير ناجح)

-عمود خاص بمجموع كل مؤشر.

-كما تضمنت الاستمارة أيضا خانة خاصة باسم المنتخب المعني بالتحليل ورقم المباراة.

2.4.3 الأسس العلمية لأداة الدراسة:

1.2.4.3 الثبات:

للتأكد من ثبات الاستمارة استخدمنا طريقة الاختبار -إعادة الاختبار، وتعني هذه الطريقة "يحسب معامل الثبات أو الارتباط بين الاختبار -إعادة الاختبار عن طريق إجراء الاختبار لذات المجموعة من الأشخاص مرتين مختلفتين ثم إيجاد الارتباط بين الدرجات في المرتين" (أيكين، 2007، ص.81)

جدول 01: يوضح قيمة معامل الارتباط لبيرسون بين اختبار وإعادة اختبار بطاقة الملاحظة

نوع الارتباط	معامل الارتباط	الاختبار - وإعادة الاختبار
ارتباط طردي تام	1	

-من خلال الجدول (01) نلاحظ أن قيمة معامل الارتباط لبيرسون يساوي "1" وهذا يعني وجود علاقة طردية تامة أي أن الأداة المستخدمة تتميز بالثبات.

2.2.4.3 الصدق:

للتأكد من صدق الاستمارة قمنا بحساب الجذر التربيعي لمعامل الثبات، ويسمى هذا النوع بالصدق الذاتي، هذا الأخير يعرفه الفرطوسي وآخرا (2015) "هو صدق الدرجات التجريبية للاختبار بالنسبة للدرجات الحقيقية التي خلصت من أخطاء القياس (...). ويقاس الصدق الذاتي بحساب الجذر التربيعي لمعامل ثبات الاختبار" (ص.201)

جدول 02: يوضح قيمة معامل الصدق الذاتي لبطاقة الملاحظة

معامل الثبات	معامل الصدق	درجة الصدق
1	1	عالية جدا

من خلال الجدول (02) نلاحظ أن قيمة الجذر التربيعي لمعامل الثبات يساوي "1" وهذا يعني أن قيمة معامل الصدق تساوي "1" أي أن الأداة المستخدمة صادقة.

3.2.4.3 الموضوعية:

تعرف موضوعية أداة البحث بأنها "موضوعية الاختبار وتعني عدم تأثر الاختبار بتغيير المحكمين أو أن الاختبار يعطي نفس النتائج مهما كان القائم بالتحكيم" (حسانين، 2001، ص.152)

وللتأكد من موضوعية الاستمارة قمنا بتحليل المباراة التي جمعت بين منتخب المغرب ومنتخب البنين وتسجيل نتائج التحليل في استمارة الملاحظة من قبل محللين، ثم مقارنة النتائج بحساب قيمة -t. ستودنت بعد التأكد من توفر شروط تطبيقه.

جدول 03: يوضح نتائج اختبار "ت" ستودنت للتأكد من موضوعية بطاقة الملاحظة

المحلل	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	ن	درجة الحرية	قيمة "ت"	مستوى الدلالة من الطرفين	القرار
الأول	94.21	240.57	28	27	- 0.249	0.805	غير دال
	94.50	241.11					
الثاني							

من خلال الجدول (03) يظهر لنا أن اختبار "ت" ستودنت غير دال عند مستوى المعنوية (0.05) مما يدل على أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين نتائج الاختبارين، وعليه فبطاقة الملاحظة تتميز بالموضوعية.

4. عرض وتحليل النتائج:

1.4 عرض نتائج الفرضية الأولى التميريات القصيرة:

جدول (04) يوضح عدد التميريات القصيرة الناجحة وغير الناجحة للمنتخبين الجزائري والسينيغالي

السينيغال		الجزائر						الفريق
الشوط 02		الشوط 01		الشوط 02		الشوط 01		الشوط
غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	المباراة
35	123	25	168	18	215	21	148	1
13	88	19	128	12	105	11	105	2
24	238	19	215	13	167	21	214	3
24	103	27	130	8	89	13	113	4
20	100	12	208	16	126	12	142	5
22	103	19	124	16	118	7	160	6
16	108	14	136	19	58	17	78	7
154	863	135	1109	102	878	102	960	المجموع
8	18	7	51	3	35	6	59	الأشواط الإضافية
162	881	142	1160	105	913	108	1019	المجموع الكلي
22	123.286	19.2857	158.429	14.5714	125.429	14.5714	137.143	المتوسط الحسابي
7.04746	51.6453	5.37631	39.0976	3.82349	51.7972	5.287	44.1302	الانحراف المعياري
15.53	84.47	10.91	89.09	10.31	89.69	9.58	90.42	النسبة المئوية (%)

من خلال الجدول 04 نلاحظ أن عدد تميريات المنتخب الجزائري تتراوح ما بين 7 و 214 تميرة قصيرة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 137.14 وانحراف معياري بلغ 44.13 وبين 7 و 21 تميرة قصيرة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 14.57 وانحراف معياري بلغ 5.287 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 90.42% ناجحة و 9.58% غير ناجحة خلال الأشواط الأولى من مبارياته، في حين تتراوح عدد التميريات القصيرة في الأشواط الثانية ما بين 58 و 215 تميرة قصيرة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 125.42 وانحراف معياري بلغ 51.79 وبين 8 و 19 تميرة قصيرة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 14.57 وانحراف معياري بلغ 3.82 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 89.69% ناجحة و 10.31% غير ناجحة، وهذا يعني أن عدد التميريات القصيرة الناجحة التي نفذها المنتخب الجزائري في الأشواط الأولى من مبارياته أكبر منها في الأشواط الثانية وهذا ما نفسره بتفوق المنتخب الجزائري على منافسيه وحسمه لنتيجة المباراة بتسجيل أهداف خلال الأشواط الأولى والمحافظة على التقدم في النتيجة وتسيير المباراة خلال الأشواط الثانية، في حين يبقى عدد التميريات القصيرة غير الناجحة نفسه في الأشواط الثانية مقارنة مع الأشواط الأولى، وفي المقابل نجد أن عدد التميريات القصيرة التي نفذها المنتخب السينيغالي تتراوح ما بين 12 و 215 تميرة قصيرة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 158.42 وانحراف معياري بلغ 39.09 وبين 12 و 27 تميرة قصيرة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 19.28 وانحراف معياري بلغ 5.37 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 89.09% ناجحة و 10.91% غير ناجحة خلال الأشواط الأولى من مبارياته، في حين تتراوح عدد التميريات القصيرة في الأشواط الثانية ما بين 88 و 238 تميرة قصيرة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 123.28 وانحراف معياري بلغ 51.64 وبين 13 و 45 تميرة قصيرة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 22 وانحراف معياري بلغ 7.04 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 84.47% ناجحة و 15.53% غير ناجحة، وهذا يعني أن عدد التميريات القصيرة الناجحة التي نفذها المنتخب السينيغالي في الأشواط الأولى من مبارياته أكبر منها في الأشواط الثانية وهذا ما نفسره

بمحاولة اللاعبين بناء اللعب والاستحواذ على الكرة من خلال التمريرات القصيرة، في حين هناك زيادة في عدد التمريرات القصيرة غير الناجحة في الأشواط الثانية مقارنة مع الأشواط الأولى وهذا ما يفسر بانخفاض مستوى اللياقة البدنية لدى اللاعبين وانخفاض مستوى التركيز لديهم بسبب ظهور التعب. بعد التأكد من تحقق شروط استخدام اختبار تحليل التباين (من اعتدالية توزيع البيانات، والتجانس،...) باعتباره من الاختبارات المعلمية، قمنا بعدها بحساب التباين بين نتائج المنتخبين في المؤشرات قيد الدراسة وتحصلنا على النتائج الآتية:

1.1.4 بالنسبة للتمريرات القصيرة الناجحة:

جدول 05 يظهر نتائج اختبار التحليل الأحادي (ANOVA) لمؤشر التمريرات القصيرة الناجحة

SOURCE	SS	DF	MS	F قيمة	Sig	الدلالة
مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات			
بين المجموعات	5444.14	3	1814.71	0.822	0.494	غير دال
داخل المجموعات	52957.71	24	2206.57			
المجموع	58401.85	27				

من خلال الجدول 05 نلاحظ أن قيمة اختبار تحليل التباين الأحادي تساوي (0.822) وقيمة مستوى الدلالة يساوي (0.494) وهذا يعني أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخبين الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات القصيرة الناجحة عند مستوى معنوية (0.05).

2.1.4 بالنسبة للتمريرات القصيرة غير الناجحة:

جدول 06 يظهر نتائج اختبار التحليل الأحادي (ANOVA) لمؤشر التمريرات القصيرة غير الناجحة

SOURCE	SS	DF	MS	F قيمة	Sig	الدلالة
مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات			
بين المجموعات	283.821	3	94.607	3.124	0.045	دال
داخل المجموعات	726.857	24	30.286			
المجموع	1010.679	27				

من خلال الجدول (06) نلاحظ أن قيمة اختبار تحليل التباين الأحادي تساوي (3.124) وقيمة مستوى الدلالة يساوي (0.045) وهذا يعني أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخبين الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات القصيرة غير الناجحة عند مستوى معنوية (0.05).

بغية معرفة مكن الفرق قمنا بإجراء اختبار اقل فرق معنوي (LSD) فتحصلنا على النتائج المبينة في الجدول الموالي:

جدول (07) يوضح نتائج اختبار أقل فرق معنوي (LSD) لمؤشر التميريرات القصيرة غير الناجحة

المنتخب (I)	المنتخب (J)	الفرق بين المتوسطات	Std.Error	Sig	Lower Bound	Upper Bound
الجزائر الشوط الأول	الجزائر الشوط الثاني	0.000	2.942	1.000	6.07 -	6.07
	السينيغال الشوط الأول	4.714-	2.942	0.122	10.7-	1.36
	السينيغال الشوط الثاني	*7.429-	2.942	0.019	13.5-	1.36-
الجزائر الشوط الثاني	الجزائر الشوط الأول	0.000	2.942	0.122	6.07-	6.07
	السينيغال الشوط الأول	4.714-	2.942	1.122	10.7-	1.36
	السينيغال الشوط الثاني	*7.429-	2.942	0.019	13.5-	1.36-
السينيغال الشوط الأول	الجزائر الشوط الأول	4.714	2.942	0.122	1.36-	10.79
	الجزائر الشوط الثاني	4.714	2.942	0.122	1.36-	10.79
	السينيغال الشوط الثاني	2.714-	2.942	0.365	8.79-	3.36
السينيغال الشوط الثاني	الجزائر الشوط الأول	*7.429	2.942	0.019	1.36	13.50
	الجزائر الشوط الثاني	*7.429	2.942	0.019	1.36	13.50
	السينيغال الشوط الأول	2.714	2.942	0.365	3.36-	8.79

من خلال الجدول (07) نلاحظ أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب السينيغالي في مؤشر التميريرات القصيرة غير الناجحة خلال الأشواط الثانية مقارنة مع المنتخب الجزائري لأن قيمة اختبار أقل فرق معنوي دالة إحصائية عند مستوى معنوية (0.05)

2.4 عرض نتائج الفرضية الثانية (التمريرات العرضية):

جدول (08) يوضح عدد التمريرات العرضية الناجحة وغير الناجحة للمنتخبين الجزائري والسينيغالي

السينيغال		الجزائر				الفريق		
الشوط 02		الشوط 01		الشوط 02		الشوط 01		الشوط
غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	المباراة
6	2	12	8	5	4	7	18	1
15	4	6	0	3	4	5	1	2
9	12	15	8	8	23	9	13	3
10	8	8	6	2	5	5	10	4
3	5	8	7	7	20	12	15	5
13	1	11	6	4	2	7	6	6
14	6	12	3	5	3	2	7	7
71	38	72	38	34	61	36	70	المجموع
1	0	6	0	3	10	2	9	الأشواط الإضافية
72	38	78	38	37	71	38	79	المجموع الكلي
10	5.4285	10.285	5.4285	4.8571	8.7142	5.142	10	المتوسط الحسابي
4.3969	3.7352	3.0937	2.9358	2.1157	8.8263	2.853	5.8309	الانحراف المعياري
65.14	34.86	67.24	32.76	34.26	65.74	32.48	67.52	النسبة المئوية (%)

من خلال الجدول (08) نلاحظ أن عدد التمريرات العرضية التي نفذها المنتخب الجزائري تراوحت ما بين 1 و 18 تمريرة عرضية ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 10 وانحراف معياري بلغ 5.83 وبين 2 و 12 تمريرة عرضية غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 5.14 وانحراف معياري بلغ 2.85 وكانت النسبة المئوية لكل منهما 67.52% ناجحة و 32.48% غير ناجحة خلال الأشواط الأولى من مبارياته، في حين تراوحت عدد التمريرات العرضية في الأشواط الثانية ما بين 2 و 32 تمريرة عرضية ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 8.71 وانحراف معياري بلغ 8.82 وبين 2 و 8 تمريرة عرضية غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 4.85 وانحراف معياري بلغ 2.11 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 65.74% ناجحة و 34.26% غير ناجحة، وهذا يعني أن عدد التمريرات العرضية الناجحة التي نفذها المنتخب الجزائري في الأشواط الأولى من مبارياته أكبر منها في الأشواط الثانية وهذا ما نفسره بتفوق المنتخب الجزائري على منافسيه وحسمه لنتيجة المباراة بتسجيل أهداف خلال الأشواط الأولى والمحافظة على التقدم في النتيجة وتسيير المباراة خلال الأشواط الثانية، في حين يسجل التمريرات العرضية غير الناجحة انخفاضا في الأشواط الثانية مقارنة مع الأشواط الأولى بسبب انخفاض عدد التمريرات بشكل عام، وفي المقابل نجد أن عدد التمريرات العرضية التي نفذها المنتخب السينيغالي تراوحت ما بين 0 و 8 تمريرة عرضية ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 5.42 وانحراف معياري بلغ 2.93 وبين 6 و 15 تمريرة عرضية غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 10.28 وانحراف معياري بلغ 3.09 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 32.76% ناجحة و 67.24% غير ناجحة خلال الأشواط الأولى من مبارياته، في حين تراوحت عدد التمريرات العرضية في الأشواط الثانية ما بين 1 و 12 تمريرة عرضية ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 5.42 وانحراف معياري بلغ 3.71 وبين 3 و 15 تمريرة عرضية غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 10 وانحراف معياري بلغ 4.39 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 34.86% ناجحة و 65.14% غير ناجحة، وهذا يعني أن هناك ثبات في مستوى المنتخب السينيغالي من ناحية عدد التمريرات العرضية الناجحة خلال شوطي المباراة

يرافقه انخفاض طفيف في عدد التمريرات العرضية غير الناجحة وهذا ما نفسره بزيادة تحكم اللاعبين في الكرات العرضية ومحاولة تسجيل أهداف في مرمى منافسيهم من خلالها وريح المباراة. بعد التأكد من تحقق شروط استخدام اختبار تحليل التباين (من اعتدالية توزيع البيانات، والتجانس،...) باعتباره من الاختبارات المعلمية، قمنا بعدها بحساب التباين بين نتائج المنتخبين في المؤشرات قيد الدراسة وتحصلنا على النتائج الآتية:

1.2.4 بالنسبة للتمريرات العرضية الناجحة:

جدول (09) يوضح نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي (ANOVA) لمؤشر التمريرات العرضية الناجحة

SOURCE	SS	DF	MS	F قيمة	Sig	الدلالة
مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات			
بين المجموعات	113.82	3	37.94	1.13	0.35	غير دال
داخل المجموعات	806.85	24	33.61			
المجموع	920.67	27				

من خلال الجدول (09) نلاحظ أن قيمة اختبار تحليل التباين الأحادي تساوي (1.13) وقيمة مستوى الدلالة يساوي (0.35) وهذا يعني أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخبين الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات العرضية الناجحة عند مستوى معنوية (0.05).

2.2.4 بالنسبة للتمريرات العرضية غير الناجحة:

جدول (10) يوضح نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي (ANOVA) لمؤشر التمريرات العرضية غير الناجحة

SOURCE	SS	DF	MS	F قيمة	Sig	الدلالة
مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات			
بين المجموعات	185.71	3	61.90	5.96	0.003	دال
داخل المجموعات	249.14	24	10.38			
المجموع	434.85	27				

من خلال الجدول (10) نلاحظ أن قيمة اختبار تحليل التباين الأحادي تساوي (5.96) وقيمة مستوى الدلالة يساوي (0.003) وهذا يعني أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخبين الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات العرضية غير الناجحة عند مستوى معنوية (0.05).

بغية معرفة الفرق قمنا بإجراء اختبار اقل فرق معنوي (LSD) فتحصلنا على النتائج المبينة في الجدول الموالي:

جدول (11) يوضح نتائج اختبار أقل فرق معنوي (LSD) لمؤشر التمريرات العرضية غير الناجحة

المنتخب (I)	المنتخب (J)	الفرق بين المتوسطات	Std.Error	Sig	Lower Bound	Upper Bound
الجزائر الشوط الأول	الجزائر الشوط الثاني	0.286	1.722	0.870	3.27-	3.84
	السينيغال الشوط الأول	*5.143-	1.722	0.006	8.70-	1.59-
	السينيغال الشوط الثاني	*4.857-	1.722	0.870	8.41-	1.30-
الجزائر الشوط الثاني	الجزائر الشوط الأول	0.286-	1.722	0.870	3.84-	3.27
	السينيغال الشوط الأول	*5.429-	1.722	0.004	8.98-	1.87-
	السينيغال الشوط الثاني	*5.143	1.722	0.006	8.70-	1.59-
السينيغال الشوط الأول	الجزائر الشوط الأول	*5.143	1.722	0.006	1.59	8.70
	الجزائر الشوط الثاني	*5.429	1.722	0.004	1.87	8.98
	السينيغال الشوط الثاني	0.286	1.722	0.870	3.27-	3.84
السينيغال الشوط الثاني	الجزائر الشوط الأول	*4.857	1.722	0.009	1.30	8.41
	الجزائر الشوط الثاني	*5.143	1.722	0.006	1.59	8.70
	السينيغال الشوط الأول	0.286-	1.722	0.870	3.84-	3.27

من خلال الجدول (11) نلاحظ أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب السينيغالي في مؤشر التمريرات العرضية غير الناجحة خلال الأشواط الأولى والثانية مقارنة مع المنتخب الجزائري لأن قيمة اختبار أقل فرق معنوي (LSD) دالة إحصائياً عند مستوى معنوية (0.05)

3.4 عرض نتائج الفرضية الثالثة (التمريرات الطويلة):

جدول (12) يوضح عدد التمريرات الطويلة الناجحة وغير الناجحة للمنتخبين الجزائري والسينيغالي

السينيغال				الجزائر				الفريق
الشوط 02		الشوط 01		الشوط 02		الشوط 01		الشوط
غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	غير ناجحة	ناجحة	المباراة
12	8	19	17	19	34	14	22	1
23	14	18	8	32	16	12	13	2
16	9	19	13	8	14	11	21	3
23	15	24	18	27	24	29	32	4
19	20	15	19	18	17	3	18	5
18	7	17	15	30	20	22	22	6
30	15	21	15	30	20	36	12	7
141	88	133	105	164	145	127	140	المجموع
11	0	6	6	5	16	3	4	الأشواط الإضافية
152	88	139	111	169	161	130	144	المجموع الكلي
20.1429	12.5714	19	15	23.4286	20.7143	18.1429	20	المتوسط الحسابي
5.8146	4.72077	2.88675	3.69685	8.75323	6.7011	11.4518	6.7082	الانحراف المعياري
63.33	36.67	55.60	44.40	51.21	48.79	47.45	52.55	النسبة المئوية

من خلال الجدول (12) نلاحظ أن عدد التمريرات الطويلة التي نفذها المنتخب الجزائري تراوح ما بين 12 و32 تمريرة طويلة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 20 وانحراف معياري بلغ 6.7082 وبين 3 و36 تمريرة طويلة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 18.1429 وانحراف معياري بلغ 11.4518 وكانت النسبة المئوية لكل منهما 52.55 % ناجحة و47.45 % غير ناجحة خلال الأشواط الأولى من مبارياته، في حين تراوح عدد التمريرات الطويلة في الأشواط الثانية ما بين 14 و34 تمريرة طويلة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 20.7143 وانحراف معياري بلغ 6.7011 وبين 8 و32 تمريرة طويلة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 23.4286 وانحراف معياري بلغ 8.7532 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 48.79 % ناجحة و51.21 % غير ناجحة، وهذا يعني أن عدد التمريرات الطويلة الناجحة التي نفذها المنتخب الجزائري في الأشواط الثانية من مبارياته أكبر منها في الأشواط الأولى وهذا ما نفسره بمحاولة المنتخب الجزائري مباغتة منافسيه من خلال كرات طويلة وسريعة للمحافظة على تقدمه في النتيجة، في حين يسجل عدد التمريرات الطويلة غير الناجحة ارتفاعا في الأشواط الثانية مقارنة مع الأشواط الأولى بسبب المراقبة الدفاعية المفروضة على المهاجمين، وفي المقابل نجد أن عدد التمريرات الطويلة التي نفذها المنتخب السينيغالي تراوح ما بين 8 و19 تمريرة طويلة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 15 وانحراف معياري بلغ 3.69685 وبين 15 و24 تمريرة طويلة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 19 وانحراف معياري بلغ 2.88675 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 44.40 % ناجحة و55.60 % غير ناجحة خلال الأشواط الأولى من مبارياته، في حين تراوح عدد التمريرات الطويلة في الأشواط الثانية ما بين 7 و20 تمريرة طويلة ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 12.5714 وانحراف معياري بلغ 4.72077 وبين 12 و23 تمريرة طويلة غير ناجحة بمتوسط حسابي بلغ 20.1429

وانحراف معياري بلغ 5.8146 حيث كانت النسبة المئوية لكل منهما 36.67% ناجحة 62.33% غير ناجحة، وهذا يعني أن عدد التمريرات الطويلة الناجحة التي نفذها المنتخب السينيغالي في الأشواط الأولى من مبارياته أكبر منها في الأشواط الثانية وهذا ما نفسره بانخفاض عدد التمريرات بشكل عام والاعتماد على الهجمات السريعة والهجمات المضادة في الأشواط الثانية، في حين يسجل عدد التمريرات الطويلة غير الناجحة ارتفاعا في الأشواط الثانية مقارنة مع الأشواط الأولى بسبب المراقبة الدفاعية المفروضة على المهاجمين وظهور التعب.

بعد التأكد من تحقق شروط استخدام اختبار تحليل التباين (من اعتدالية توزيع البيانات، والتجانس،...) باعتباره من الاختبارات المعلمية، قمنا بعدها بحساب التباين بين نتائج المنتخبين في المؤشرات قيد الدراسة وتحصلنا على النتائج الآتية:

1.3.4 بالنسبة للتمريرات الطويلة الناجحة:

جدول (13) يوضح نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي (ANOVA) لمؤشر التمريرات الطويلة الناجح

SOURCE	SS	DF	MS	قيمة F	Sig	الدلالة
مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات			
بين المجموعات	324.714	3	108.238	3.440	0.033	دال
داخل المجموعات	755.143	24	31.464			
المجموع	1079.857	27				

من خلال الجدول (13) نلاحظ أن قيمة اختبار تحليل التباين الأحادي (F) تساوي 3.440 وقيمة Sig= 0.033 وهذا يعني أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات الطويلة الناجحة عند مستوى معنوية (0.05).

بغية معرفة مكن الفرق قمنا بإجراء اختبار اقل فرق معنوي (LSD) فتحصلنا على النتائج المبينة في الجدول الموالي:

جدول (14) يوضح نتائج اختبار أقل فرق معنوي (LSD) لمؤشر التمريرات الطويلة الناجحة

المنتخب (I)	المنتخب (J)	الفرق بين المتوسطات	Std.Error	Sig	Lower Bound	Upper Bound
الجزائر الشوط الأول	الجزائر الشوط الثاني	-0.714	2.998	0.814	-6.90	5.47
	السينيغال الشوط الأول	5.000	2.998	0.108	-1.19	11.19
	السينيغال الشوط الثاني	7.429*	2.998	0.021	1.24	13.62
الجزائر الشوط الثاني	الجزائر الشوط الأول	0.714	2.998	0.814	-5.47	6.9
	السينيغال الشوط الأول	5.714	2.998	0.069	-0.47	11.9
	السينيغال الشوط الثاني	8.143*	2.998	0.012	1.95	14.33
السينيغال الشوط الأول	الجزائر الشوط الأول	-5.000	2.998	0.108	-11.19	1.19
	الجزائر الشوط الثاني	-5.714	2.998	0.069	-11.9	0.47
	السينيغال الشوط الثاني	2.429	2.998	0.426	-3.76	8.62
السينيغال الشوط الثاني	الجزائر الشوط الأول	-7.429*	2.998	0.021	-13.62	-1.24
	الجزائر الشوط الثاني	-8.143*	2.998	0.012	-14.33	-1.95
	السينيغال الشوط الأول	2.429	2.998	0.426	-8.62	3.76

من خلال الجدول (14) نلاحظ أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في مؤشر التمريرات الطويلة الناجحة خلال الأشواط الأولى والثانية مقارنة مع المنتخب السينيغالي لأن قيمة اختبار أقل فرق معنوي (LSD) دالة إحصائية عند مستوى معنوية (0.05).

2.3.4 بالنسبة للتمريرات الطويلة غير الناجحة:

جدول (15) يوضح نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي (ANOVA) لمؤشر التمريرات الطويلة غير الناجح

SOURCE	SS	DF	MS	قيمة F	Sig	الدلالة
مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات			
بين المجموعات	112.679	3	37.560	0.601	0.621	غير دال
داخل المجموعات	1499.429	24	62.476			
المجموع	1612.107	27				

من خلال الجدول (15) نلاحظ أن قيمة اختبار تحليل التباين الأحادي (F) تساوي 0.601 وقيمة Sig= 0.621 وهذا يعني أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات الطويلة غير الناجحة عند مستوى معنوية (0.05).

4.4 عرض نتائج مؤشر التمرير ككل:

بعد التأكد من توفر شروط تطبيق اختبار تحليل التباين الأحادي استعنا به في معرفة دلالة الفروق بين المنتخبين الجزائري والسينيغالي في مهارة التمرير وتحصلنا على النتائج التالية:

جدول (16) يوضح نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي (ANOVA) لمؤشر التمرير

SOURCE	SS	DF	MS	قيمة F	Sig	الدلالة
مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات			
بين المجموعات	2403.911	3	801.304	0.164	0.920	غير دال
داخل المجموعات	253778.929	52	4880.364			
المجموع	256182.839	55				

من خلال الجدول (16) نلاحظ أن قيمة اختبار تحليل التباين الأحادي (F) تساوي 0.164 وقيمة Sig= 0.920 وهذا يعني أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمرير عند مستوى معنوية (0.05).

5. تحليل ومناقشة النتائج:

- من خلال الجدول (4) نستنتج أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات القصيرة الناجحة نظرا لتقارب عدد التمريرات التي ينفذها لاعبو المنتخبين خلال شوطي المباراة وهذا ما نفسره بتقارب مستوى المنتخبين خلال مشوارهما في البطولة، في حين يظهر الجدولين (6)، (7) أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب السينيغالي في مؤشر التمريرات القصيرة غير الناجحة خلال الشوط الثاني مقارنة مع المنتخب الجزائري وهذا يعني أن لاعبي المنتخب الجزائري كانت لديهم نسبة خطأ أقل أثناء تنفيذ مهارة التمرير القصير وأكثر تركيزا عند تأديتها مقارنة مع لاعبي المنتخب السينيغالي الذين ضيعوا عدد كبير من التمريرات القصيرة، ونفسر هذا بالتمركز الجيد في أرضية الميدان من قبل اللاعبين الجزائريين والمستوى التقني الجيد لهم والتحكم في مساحات كبيرة من الملعب لبناء هجمات ومباغطة منافسهم على عكس اللاعبين السينيغاليين.

- من خلال الجدول (9) نستنتج أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمريرات العرضية الناجحة نظرا لتقارب عدد التمريرات العرضية التي ينفذها لاعبو المنتخبين خلال شوطي المباراة وهذا ما نفسره بتقارب مستوى المنتخبين خلال مشوارهما في البطولة، في حين يظهر الجدولين (10)، (11) أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب السينيغالي في مؤشر التمريرات العرضية غير الناجحة خلال شوطي المباراة مقارنة مع المنتخب الجزائري وهذا يعني أن لاعبي المنتخب الجزائري كانت لديهم نسبة خطأ أقل أثناء تنفيذ التمريرات العرضية وأكثر استغلالا لها مقارنة مع لاعبي المنتخب السينيغالي الذين ضيعوا عدد كبير من التمريرات العرضية، ونفسر هذا بأن اللاعبين الجزائريين يحسنون التحكم بالكرات العرضية لاسيما أن معظمها ينفذ في منطقة الفريق المنافس خاصة عند التمرير الجيد للمدافعين ما يجعل لاعبي المنتخب الجزائري يبحثون عن حلول هجومية من خلال تغيير الجناح أو إرسال كرات عرضية في العمق وتهديد مرمى المنتخبات المنافسة.

- من خلال الجدولين (13)، (15) نستنتج أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري خلال شوطي المباراة في مؤشر التمريرات الطويلة الناجحة مقارنة مع المنتخب السينيغالي، وهذا يعني أن لاعبي المنتخب الجزائري أفضل في تنفيذ التمريرات الطويلة ونفسر هذا بامتلاكه مدافعين ومنتصف ميدان يحسنون التمرير الطويل المهاجمين يحسنون هم أيضا التخلص من الرقابة الدفاعية دون الوقوع في مصيدة التسلسل، في حين يظهر الجدول (14) عدم وجود فروق دالة إحصائية بين منتخبي الجزائر والسينيغالي في مؤشر التمرير الطويل غير الناجح وهذا ما نفسره بتقارب مستوى لاعبي المنتخبين.

- من خلال الجدول (16) نستنتج أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السينيغالي في مؤشر التمرير ككل، وهذا يعني أن الفرضية الفرعية الأولى والتي تنص أنه: "توجد فروق ذات دلالة إحصائية لصالح المنتخب الجزائري في عدد التمريرات مقارنة مع المنتخب السينيغالي" لم تتحقق، وهذه النتائج مشابهة للنتائج التي توصلت إليها دراسة كل من عبد اللطيف كواشي وعبد الحفيظ قميني (2019) والتي كانت تحت عنوان دراسة تحليلية لبعض المؤشرات التقنوبدنية للمنافسة الكروية الجزائرية المحترفة في المواسم الرياضية الأخيرة والتي كان من بين نتائجها أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية لبعض المؤشرات التقنية والمتمثلة في العدد الإجمالي للتمريرات، التمريرات الناجحة، التمريرات الفاشلة، ومشابهة أيضا لنتائج دراسة سعد منعم نافع الشخلي وفاهم كامل (2002) تحت عنوان دراسة مقارنة للنواحي الفنية لبعض مباريات تصفيات كأس العالم بكرة القدم لعام 2002، واللذين توصلوا إلى عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لعينة بحثهم في مؤشر التمريرات العرضية، بالإضافة إلى نتائج دراسة بلال عوض الضمور (2020) تحت عنوان الاستحواذ وعلاقته بالفوز وبعض المتغيرات في كأس العالم روسيا 2018 م، حيث توصلت إلى عدم وجود أثر لمتغير عدد التمريرات على نتائج المباريات، وفي المقابل نجد أن هذه النتائج تتعارض مع نتائج دراسة غازي صالح محمود (2010) تحت عنوان دراسة تحليلية مقارنة بمستوى المهارات الأساسية بكرة القدم بين أندية بغداد والمحافظات، حيث توصلت إلى أنه توجد فروق ذات دلالة معنوية لصالح لاعبي أندية بغداد مقارنة مع لاعبي أندية المحافظات في بعض المؤشرات التقنية والمتمثلة في: المناولات القصيرة السريعة والمناولات المتوسطة.

- ويؤكد كل من بلفريطس وأخران (2019) أن: "التمرير هو توصيل الكرة من لاعب إلى آخر بغية استكمال الهجوم أو الاحتفاظ بها، وهذه المهارة هي الأكثر استخداما في مباريات كرة القدم على الإطلاق". (ص. 159)

- ويضيف الفقيه (2018) أن: الفريق الذي يجيد لاعبه التمرير السريع أثناء المباراة يصعب كثيرا التغلب عليه كونه الفريق المهاجم الذي يزيد من فرصه في تهديد مرمى الفريق المنافس طيلة أطوار المباراة، ونجد أن هذه النقطة التي ذكرها الفقيه تتفق مع نتائجنا وتظهر جيدا في كون المنتخب الجزائري والسينيغالي تفوقا في جميع مبارياتهم أثناء البطولة ولعبا المباراة النهائية.

- ويرى سعيدي (2015) أن: نتائج التحليل الرياضي تشير أن هناك زيادة كبيرة في عدد التمريرات الناجحة على حساب عدد التمريرات غير الناجحة في المباريات التي تجمع بين فرق المستوى العالي، وهذا ما يؤكد النتائج التي توصلنا إليها في دراستنا حيث نجد أن متوسط عدد التمريرات الإجمالي للمنتخب الجزائري قد وصل إلى 322 تمريرة ناجحة و80.7142 تمريرة غير ناجحة ووصل إلى 320.143 تمريرة ناجحة و100.7143 تمريرة غير ناجحة لصالح المنتخب السينيغالي.

6. خلاصة و اقتراحات:

حاولنا من خلال هذا العمل عقد مقارنة بين منتخبين أدارا المباراة النهائية من بطولة كأس الأمم الإفريقية لكرة القدم التي احتضنتها مصر سنة 2019، والتي انتهت بتتويج المنتخب الجزائري بطلا للقاء الإفريقية بعد تغلبه على المنتخب السينيغالي بهدف دون مقابل، وتضمنت هذه المقارنة بعض المؤشرات المتعلقة بمهارة التمرير تم تثبيتها في استمارة ملاحظة ثم إخضاعها لعملية تحليل الأداء الرياضي التقني والخططي لكل المباريات التي خاضها المنتخبان في هذه البطولة، من خلال تسجيل بعض المعطيات الكمية والأرقام التنافسية والمتمثلة في عدد التمريرات القصيرة، الطويلة، والعرضية والتي تعكس جانبا من المستوى التنافسي للمنتخبات المشاركة في البطولة، لأن هذه العملية التقييمية للأداء تعد واحدة من الوسائل الفعالة للرفع من مستوى الأداء والتفوق الرياضي، وخلصنا في نهاية الدراسة انه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المنتخب الجزائري ونظيره السينيغالي في مهارة التمرير.

وبناء على مخرجات الدراسة نقترح مايلي:

- إجراء دراسات تحليلية على بعض المؤشرات التقنو خطوية بالاستناد على مناطق اللعب.
- إجراء دراسات تحليلية مماثلة على مؤشرات أخرى (بدنية، تقنية، خطوية، نفسية، ذهنية ونظرية).
- إجراء دراسات تحليلية مقارنة بين منافستين إفريقيتين متتابعتين للوقوف على التطورات الحادثة بينهما.
- إجراء دراسات تحليلية مقارنة بين منافسة إفريقية وأخرى أوروبية للكشف عن مواطن القوة والضعف ومعرفة مستوى المنتخبات المشاركة في كل منهما.
- توفير طاقم فني مختص في التحليل العلمي في كل فريق والاعتماد على نتائج التحليل الرياضي لتحسين مستوى البطولة المحلية.

7. قائمة المصادر والمراجع المعتمدة في الدراسة:

1. إبراهيم، مفتي. (2013). *جمل توافق حركات القدمين والمهارات في كرة القدم*. دار الكتاب الحديث.
2. أيكين، ر لويس. (2007). *الإختبارات والإمتحانات قياس القدرات والأداء*. (فرح السراج، المترجمون) العبيكان للأبحاث والتطوير. (العمل الأصلي نشر في د.ت.).
3. براح حمزة، غنام نور الدين، (2017) تأثير بعض التمرينات البيومترية على تطوير القوة الانفجارية والقوة المميزة بالسرعة للرجلين وبعض المهارات الأساسية لكرة القدم، مجلة التحدي 11، (2)، 89.
4. بن جندل، سعد الحاج. (2019). *الأطر التمهيدية للبحوث العلمية من الشغف إلى الفرضية*. دار البداية ناشرون وموزعون.
5. البلداوي، عبد الحميد عبد المجيد. (2008). *الأساليب التطبيقية لتحليل واعداد البحوث العلمية*. دار الشروق.
6. بلفريطس، ياسين، ناي، ناجح محمد، وغنام، نور الدين. (2019). أثر برنامج تدريبي مقترح بطريقة التدريب المدمج على تحسين أداء بعض المهارات الأساسية (التمرير، دقة التسديد، الجري بالكرة) لدى لاعبي كرة القدم أقل من 19 سنة. *المجلة الجزائرية للأبحاث والدراسات*، 02(08)، 155-172.
7. حسنين، محمد صبيح. (2001). *القياس والتقويم في التربية البدنية الرياضية الجزء الأول* (الطبعة 4). دار الفكر العربي.
8. سوفطة، عمر. (2018). *التنظيم الدفاعي للمنتخب الوطني الجزائري لكرة القدم في دورة كأس العالم 2014 دراسة تحليلية على مباريات المنتخب الوطني (بلجيكا، كوريا الجنوبية، روسيا، ألمانيا)*. *مخبر علوم وممارسات الأنشطة البدنية الرياضية والفنية SPAPSA*، 07(01)، 101-107.
9. سعودي، أيوب، ومرنيز، أسامة. (2019). تحليل مهارة التسديد على المرمى في الدور الأول لبطولة كأس أمم إفريقيا لكرة القدم مصر 2019. *مجلة الإبداع الرياضي*، 10 (02 مكرر جزء 03)، 445-460.

10. الشبخلي، سعد منعم نافع، وكامل، فاهم. (2002). دراسة مقارنة للنواحي الفنية لبعض مباريات تصفيات كأس العالم لكرة القدم لعام 2002. *ResearchGate*، 86-117.
11. صابر، فاطمة عوض، وخفاجة، ميرفت علي. (1999). *أسس ومبادئ البحث العلمي*. مكتبة الإشعاع.
12. -الضمور، بلال عوض. (2020). الإستحواذ وعلاقته بالفوز وبعض المتغيرات في كأس العالم روسيا 2018م. *مجلة كلية التربية، ج2*(185)، 813-838.
13. ضياء الدين برع جواد العامري، (2019) نسبة مساهمة بعض اوجه القوة العضلية وعلاقتها بدقة التمريرات (القصيرة، المتوسطة والطويلة) لدى لاعبي الدرجة الاولى لكرة القدم مجلة التحدي 11، (3)، 25-45
14. عبد الوحش، محمد، وإبراهيم، مفتي. (1999). *أساسيات كرة القدم*. دار عالم المعرفة.
15. عبد ربه، رعد محمد. (2010). *الرياضات الكروية*. الجنادرية.
16. عبيدات، ذوقان، عدس، عبد الرحمن، وكايد، عبد الحق. (2020). *البحث العلمي مفهومه وأدواته وأساليبه*. دار الفكر.
17. فتحي، أحمد عطية. (2014). *أحدث التدريبات التطبيقية على المهارات الأساسية في كرة القدم*. المكتبة الرياضية الشاملة: <https://www.sport.ta4a.us/books/1631-200-exercises-basic-football.html> (2015)
18. الفرطوسي، علي سموم، الحسيني، صادق جعفر، والكريزي، علي مطير. (2015). *القياس والاختبار والتقويم في المجال الرياضي*. دار الكتب والوثق
19. الفقيه، مستور علي إبراهيم. (2018). تأثير التدريب بالأثقال لتنمية القدرة العضلية على دقة التمرير والتصويب لدى ناشئي كرة القدم. *مجلة الميدان للدراسات الرياضية والإجتماعية والإنسانية* (01)، 1-24.
20. كواشي، عبد اللطيف، وقميني، عبد الحفيظ. (2019). *دراسة تحليلية لبعض المؤشرات التكنولوجية للمنافسة الكروية الجزائرية المحترفة في المواسم الرياضية الأخيرة* [مذكرة مكملة لنيل شهادة الماستر غير منشورة]. معهد علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية جامعة العربي بن مهيدي أم البواقي.
21. -محمود، غازي صالح. (2010). دراسة تحليلية مقارنة بمستوى المهارات الأساسية لكرة القدم بين أندية بغداد والمحافظات. *مجلة ميسان لعلوم التربية البدنية، 2*(2)، 219-237.